



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104  
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

### ЗА П О В Е Д № РД 2/18.01.2021 г.

**ОТНОСНО:** постъпили жалби на недопуснати кандидати в конкурс за назначаване на съдебни служители на длъжността „съдебен помощник“ в Апелативен съд - Пловдив

С решение по протокол от 11.01.2021 г. на Комисия, назначена със заповед № РД 212/30.12.2020 г. на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив за провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители на длъжността „съдебен помощник“ в Апелативен съд – Пловдив, не са допуснати до участие в конкурса двама кандидати - Владимир Лъчезаров Бинев и Гергана Иванова Даскалова. В изготвения списък на недопуснатите кандидати, като основание за това, е посочено следното:

- по отношение на Владимир Лъчезаров Бинев - „представеното медицинско удостоверение за работа не съдържа лични данни за кандидата или други идентификационни белези, от които да бъде установено, че касае именно това лице“;

- по отношение на Гергана Иванова Даскалова – „представената от кандидата автобиография не е подписана, съгласно изискванията на т.3.3. от заповед № РД 212/30.11.2020 г. на председателя на АС – Пловдив; не е представена декларация, че кандидатът отговаря на изискванията по чл. 340а, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, съгласно изискванията на т.3.5. от заповед № РД 212/30.11.2020 г.; не е представено медицинско свидетелство за работа, съгласно изискванията на т.3.9. от заповед № РД 212/30.11.2020 г.“.

В 7-дневния срок от обявяване на списъка на недопуснатите кандидати са постъпили жалби, както следва:

- жалба с вх. № 260299/13.01.2021 г. от кандидата Гергана Иванова Даскалова,

- жалба с вх. № 260348/14.01.2021 г. от кандидата Владимир Лъчезаров Бинев.

В жалбата си Гергана Иванова Даскалова прави искане да бъде допусната до участие в обявения конкурс като излага съображения, че констатираните от комисията пропуски и несъответствия не представляват съществено нарушение на процедурата относно изискваните при кандидатстването документи. Така, по отношение на неподписаната автобиография счита, че пропускът би могъл да бъде отстранен, ако за това са й дадени указания, както и че приложеният към заявлението ѝ екземпляр съдържа в достатъчна степен индивидуализиращи данни, поради което не може доведе на извода, че е на трето лице. По отношение на липсващата декларация по чл. 340а,





ал. 2, т. 1 ЗСВ подробно обосновава становището си, че посочените в цитираната разпоредба обстоятелства следва да бъдат декларирани едва при възникване на трудово правоотношение, след приключване на конкурсната процедура, а не в нейното начало. В същия смисъл е и становището на кандидата относно липсата на медицинско свидетелство за работа, а именно, че такова се изисква при сключване на трудов договор, който в случая не е налице. Акцентира се също и на това, че: *„медицинското свидетелство съдържа лични данни от кръга на чувствителните такива, поради което не следва същите да бъдат изисквани преди създаването на трудови правоотношения между страните“*. Застъпено е и становището, че представеното към заявлението удостоверение (от Центъра за психично здраве Пловдив ЕООД) установява, че кандидатът не страда от заболяване, което да възпрепятства изпълнението на задълженията, съобразно длъжността, за която кандидатства. Към жалбата са приложени подписана автобиография, декларация по чл. 340а, ал. 2, т. 1 ЗСВ и медицинско удостоверение за работа на кандидата.

В жалбата си Владимир Лъчезаров Бинев прави искане да бъде допуснат до участие в обявения конкурс като излага съображения, че представеното медицинско удостоверение за работа е попълнено от лекаря, извършил медицински преглед и констатираният от комисията пропуск е допуснат от него, поради което кандидатът не следва да търпи негативни последици от неизпълнението на формални задължения от страна на трети лица. Изложени са и подробни съображения относно разграничението между „неясен, но представен документ и липсващ такъв“. Застъпено е и становището, че, след като комисията е приела, че в представения документ са налице непълноти и неясноти, е следвало да бъде уведомен за отстраняването им, за което да му бъде указан срок. Към жалбата са приложени протокол от заседанието на комисията от 11.01.2021 г. и медицинско удостоверение за работа на кандидата.

След като се запознах с приложените към заявленията на кандидатите Гергана Иванова Даскалова и Владимир Лъчезаров Бинев документи и обсъдих изложените в жалбата на всеки от тях съображения, намирам жалбите за допустими, а разгледани по същество – за неоснователни.

Заповед № РД 212/30.11.2020 г. за обявяване на конкурса за съдебни помощници е издадена от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив, съобразно делегираните му правомощия от Закона за съдебната власт (ЗСВ), Кодекса на труда (КТ) и Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС). В заповедта изрично и изчерпателно са изброени необходимите документи, които всеки един от кандидатите следва да представи, за да бъде допуснат до участие в конкурса, независимо дали е съгласен с тяхната необходимост, навременност и т.н. При положение, че участието в откритата процедура е доброволно и кандидатът е подписал декларация, с която е дал съгласието си Апелативен съд – Пловдив да обработва личните му данни за целите на конкурса съобразно разпоредбите на Регламент (ЕС)2016/679, абсолютно неоснователно е съдържанието на някой от изискуемите документи да се изтъква като причина за непредставянето му. Поставените изисквания спрямо изброените в заповедта документи са строго формални, поради което непредставянето, пропусъкът или непълнотата в



св. [Signature]



някой/някои от тях води до отстраняване на кандидата от участие в конкурса. В подробно регламентираните в глава 20 от ПАС правила за назначаване на съдебни служители не е предвидена възможност комисията за провеждане на конкурса да указва на кандидатите срок, в който да отстраняват констатираните липси, непълноти, неясноти и др. на подадените документи. Приложените към жалбите на всеки от двамата кандидати документи не могат да санират нарушените изисквания за тяхната пълнота и редовност, тъй като са представени след изтичане на срока за подаване на заявленията и приложенията към тях, съобразно т. 3 от цитираната по-горе заповед.

С оглед на изложеното и на основание чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и чл. 93, ал. 2 от КТ вр. чл. 142, ал. 7 от ПАС

### **ЗАПОВЯДВАМ:**

1. **ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Гергана Иванова Даскалова срещу решение по протокол от 11.01.2021 г. на Комисията за провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители на длъжността „съдебен помощник“ в Апелативен съд – Пловдив, с което кандидатът Гергана Иванова Даскалова не е допуснат до участие в конкурса.

**ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Владимир Лъчезаров Бинев срещу решение по протокол от 11.01.2021 г. на Комисията за провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители на длъжността „съдебен помощник“ в Апелативен съд – Пловдив, с което кандидатът Владимир Лъчезаров Бинев не е допуснат до участие в конкурса.

2. Препис от настоящата заповед да се връчи на членовете на комисията, да се постави на таблото за съобщения до стая № 116, ет. I – Регистратура и да се публикува на интернет страницата на съда.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН  
СЪД – ПЛОВДИВ:** *(ал)*

**(МАГДАЛИНА ИВАНОВА)**

